

Координационный совет оппозиции — Urbanculture

Политика

Координационный совет оппозиции — совещательный орган российских непарламентских оппозиционных сил, призванный объединить работу различных движений. В задачи органа входила разработка программы по смене власти в Российской Федерации, организация массовых протестов против выявленных ими нарушений конституционного режима властью, организация освобождения «политзаключенных». Финансирование производилось из частных источников и фондов, подконтрольных Госдепартаменту США.

Выборы

Совет являлся выборным органом. Выборы были организованы в электронном формате. Голосовать могли все желающие, зарегистрировавшиеся на сайте выборов и подтвердившие свою личность либо фотографией с паспортом, либо банковским переводом. В качестве кандидатов выдвинулись известные оппозиционеры и организаторы «Маршей миллионов» в Москве, активисты националистических и экологических движений. Партия «Яблоко» на тот момент отказалась выдвигать кандидатов, считая, что единственные выборы во властные органы проводит ЦИК, и участвовать нужно в них, несмотря на все нарушения на местах. Среди участников были Алексей Навальный, Евгения Чирикова, Ксения Собчак, Леонид Волков, Илья Азар. Выборы прошли 20-22 октября 2012 года. Советники избирались по нескольким спискам. 30 мест в совете было за общегражданским списком, куда мог подать заявку любой желающий, и по 5 мест от либеральных, националистических и левых сил. Каждый из избирателей имел право проголосовать за нескольких кандидатов. В выборах могли участвовать граждане находящиеся не только в России, но и за рубежом. Часть голосов была вычеркнута из-за подкупа голосовавших со стороны Сергея Мавроди. По официальной информации выборного комитета проголосовало 82153 человек ^[1], по данным Циклопедии из нераскрытых источников около 100000 ^[2] Число проголосовавших превысило число пользователей, которые верифицировали свои аккаунты согласно правилам проведения выборов. Впоследствии были высказаны заявления о покупке места в совете миллиардером Виноградовым, в контексте, что в совет не смог войти оппозиционный лидер Удальцов, которому не хватило поддержки. В момент проведения выборов через электронные системы голосования возникли трудности, работа интернет-площадки была затрундена ДДоС-атакой, по заявлению организаторов. Были созданы избирательные участки, где могли принять участие граждане, не прошедшие верификацию по установленным на сайте правилам. Бумажные бюллетени при этом не использовались.



Вот эти люди

«В течение всего периода проведения выборов в Координационный совет российской оппозиции, выборы подвергались постоянному давлению со стороны группы сторонников системы МММ. Ранее, в решении ЦВК No.47 от 20 сентября 2012 года была сформулирована позиция ЦВК о том, что участники системы МММ не имеют отношения к российскому гражданскому протестному движению, а их цели и методы противоречат принципам и ценностям протестного движения. Российское гражданское протестное движение зимы 2011/12 годов возникло как движение "За честные выборы". Принуждение к участию в голосовании, принуждение к голосованию определенным образом является грубейшим нарушением принципов свободных выборов. Действия со стороны системы МММ, многочисленные провокации и информационные атаки, вплоть до инициирования уголовных дел в отношении организаторов выборов по надуманным предлогам, ЦВК расценивает как недружественные действия, направленные на срыв и дискредитацию выборов, и не преследующие никаких других целей. Это же подтверждается многочисленными публичными заявлениями организаторов системы МММ. »

— Решение ЦВК80 ^[3]

Основные цели совета

- Планирование политических акций протеста, митингов, шествий, пикетов
- Смена власти в Российской Федерации
- Признание официальных выборов в органы законодательной власти нелегитимными и проведение честных выборов.
- Проведение политических реформ в органах власти, устранение недостатков текущей системы управления

Работа совета

Совет собирался ежемесячно по октябрь 2013 года, после чего был распущен. Исключением стал август 2013, когда не удалось собрать совещание по причине подготовки к выборам в законодательные органы. Основная повестка дня — организация протестов и митингов. Одним из первых документов, принятых советом, был документ о политзаключенных — лицах задержанных полицией во время митингов на Болотной площади. В итоге для некоторых оппозиционеров были наняты адвокаты, имеющие международный опыт работы по подобным делам, было проведено совещание с уполномоченным по правам человека в ЕС. Многие из участников публиковали материалы о выявленных ими нарушениях законодательства со стороны правительства РФ. По представленным материалам, состоящим в основном из общих слов и недоказанных фактов проверки уполномоченными органами правительства не проводились. Не было налажено сотрудничество ни с гражданами, ни с судебно-исполнительными органами РФ, ни с законодательными органами. Требование проведения парламентской проверки по делу Леонида Развоздаева закончилось отказом со стороны Государственной думы и предложением обратиться в Генеральную прокуратуру РФ^[4]. Совет представлял собой несколько достаточно враждебно настроенных друг к другу групп участников. Не было общей цели, многие не могли прийти к соглашению по методам работы. Так осторожные либералы требовали конструктивных реформ, к которым должны вынудить действующую власть митинги, а радикалы и националисты требовали отставки правительства и отстранения Владимира Путина.

Мнения

В момент проведения выборов многие были сильно воодушевлены координацией оппозиции. Так **можно** ознакомиться с отзывами участников и организаторов.

«Получили массу положительных эмоций от этого действа. Вернулась надежда, что инфантильный народ, наконец, подумает о чем-то большем, чем колбаса на прилавке, потому что когда её не станет, очень не хочется, чтобы этот же народ взялся за вилы. При всех недоработках, мы запустили отличный механизм принятия коллективных решений, познакомились с ещё большим количеством союзников и сторонников прогрессивных перемен в стране

Отношение к этому событию (выборам) — различное и неоднозначное. Но, если мы считаем себя демократическим обществом, то должны терпимо относиться к другому мнению, — иногда так прямо противоположному нашему.

»

— Анонимус

«Команда, в которую я попала, продвинутая, отличная, активная, инициативная, ответственная. Добросовестно отнеслись к дежурствам и работе в дни голосования. Местная власть особо не реагировала на процесс. Я думаю, нам не хватало оргтехники, т.к. избирателям приходилось ждать, чтобы проголосовать. Не хватало волонтеров, чтобы обхватить больше районов города. Мы сами печатали и расклеивали объявления о работе РВК, регистрации и голосовании. Пикеты были, но я думаю, надо было больше. Проводились в городе митинги, на которых также шла регистрация. Ребята молодцы! Мне было приятно работать в такой отличной команде. »

— Анонимус

В дальнейшем по работе совета было множество нареканий. Причины тому: разногласия, пассивность, отсутствие совместной работы. Так критикой в первый месяц работы совета разразился Леонид Бершидский, который осудил участников за бездействие и отсутствие публичной информации о работе, нелепые лозунги. В дальнейшем критика посыпалась и от самих членов совета друг на друга. Многие выбывали из состава совета, так как не могли достичь ни своих, ни общих целей.

Основные ошибки

- Соединение в одной организации людей с различными политическими убеждениями. При том различными радикально. Ультралевые и ультраправые в принципе не могли найти общий язык. Одно дело - вместе поскакать на паре митингов, другое - совместное принятие решений.
- Срачи. Если начинать решать задачи, то это надо делать конструктивно, а не через пень-колоду.
- Низкий приоритет перед остальными проектами. Если это совет оппозиции, которая хочет войти в реальный парламент, то это надо делать вместе, а не разбегаться при появлении важных дел.

- Иностранное финансирование. В общем-то мало кому за бугром интересно вкладывать деньги в безблагодатную возню либералов и националистов в России. Поэтому пока нет собственных денег и идей, не стоит начинать. Тем более никто не мешает заручиться поддержкой местных инвесторов, которых не все устраивает в стране. Тогда и деньги не кончатся.
- Оторванность от народа. Нельзя считать быдлом 95%, если ты политик. И точно нельзя об этом говорить официально. Потому что народ - это электорат. А электорат, он как анонимус, не прощает и не забывает.
- Отсутствие реальных действий. Нет законодательных инициатив, нет перспектив развития страны, следовательно нет поддержки заинтересованных лиц.

Примечания

- [illegible]