

Эвтаназия — Urbanculture

IRL Термины и определения
Медицина



Файл:Seppuku-2.jpg
Катаназия

Эвтаназия — выпиливание из реала неизлечимо больного человека с целью избавления его от невыносимых мучений, осуществляемое с его добровольного согласия или с согласия его родных и близких при невозможности выразить волю самостоятельно.

Термин был введен Френсисом Бэконом, понимался как «благая смерть», избавление больного от страданий, путем его умерщвления. Вопрос эвтаназии входит в программы медицинской этики и биоэтики всех медицинских вузов. Драмы относительно эвтаназии периодически возникают как на уровне обсуждений больных и их родственников, так и на уровне умозаключений практикующих врачей, да и на государственном уровне нередки. Найти ответ, который бы устраивал всех заинтересованных пока не удалось ни там, где эвтаназия запрещена, ни там где разрешена. Но попробовать стоит...

Применение

В большинстве стран мира, по крайней мере цивилизованных, эвтаназия запрещена законом. В основе запрета лежат как юридические, так и моральные причины. Моральные запреты строятся, по сути, лишь на весьма надуманном утверждении о том, что жизнь — это высшая ценность, поэтому человека нельзя её лишать ни при каких обстоятельствах, пусть даже если ему светит лишь овощное существование. С другой стороны моральный запрет становится аморальным, когда больные, умирающие от рака просят остановить их мучения, а родственники больных, годами не приходящих в сознание, отдают последнее дабы оплатить поддержание существования близких.

Юридическая сторона запрета строится на неопределённости статуса эвтаназии. Считать её убийством нельзя, **ибо оно предусматривает злой умысел**?, да и согласия жертвы никто при этом не спрашивает — эвтаназия же, напротив, осуществляется из чувства сострадания. Самоубийство? Но в случае суицида человек убивает себя сам. Сия неопределённость как раз и является основной причиной бесконечных споров как в реале, так и в интернетах, препятствуя сколько-нибудь разумному решению проблемы.

В настоящее время эвтаназия разрешена в странах [Бенилюкса](#), Швейцарии, в американских штатах Орегон и Вашингтон. В России она квалифицируется как умышленное убийство, но со смягчающими обстоятельствами.

Проблемы применения и принятия закона

- **Кто примет решение?** Вопрос, ответ на который с трудом могут найти даже те, кто эвтаназию поддерживает. Если больной, которому облегчили боль все-же понимает, что шансов нет, а действие обезболивающего закончится, то ответить на вопрос еще можно. Но если больной без сознания, недееспособен, в депрессии, не может адекватно оценить свое состояние и прогнозы, то на его решение опереться не удастся. Родные и близкие могут быть напуганы, не понимать слов врачей, верить в чудо, надеяться на магов и кудесников или же иметь злой умысел, желать наследства или избавления от расходов. Врач не имеет никакого личного интереса во внезапном выздоровлении или улучшении состояния, руководствуется тем, что знает и способен применить. Но факт, что ситуация может измениться, вызывает на его лице легкую улыбку (особенно у реаниматологов). Потому объективное решение принять не может никто, к сожалению.
- **Вопрос о показаниях к эвтаназии.** А в каких случаях применять? С умирающими больными, которые сами поскорее хотят туда и с больными в коме вопрос проще. Тут нужно только согласие. А с даунами, другими больными, с серьезными генетическими дефектами, с больными, которые хотели бы на тот свет, но существовать могут?
- **Вопрос о методах эвтаназии** Опять же с больными, живущими за счет искусственного поддержания жизнеобеспечения вопрос не так сложен. Можно отключить аппарат ИВЛ, и эвтаназия совершена. Но что делать с теми, кто с горем пополам существует без приборов? Яд, наркотики? Кому дать право выбирать способ прекращения жизнедеятельности.

Проблемы общественного контроля

Общественный контроль — один из важнейших инструментов реализации прав и свобод. Да, общество имеет право знать, что делают специалисты, чем они руководствуются при принятии решений. Общество может навязывать свою волю, чтобы не допустить злоупотреблений, пресечь разнообразные преступления внутри закрытых сообществ.

К примеру, реаниматологи могут договориться не продлевать страдания и отправлять к праотцам всех, кто не проживёт долго. Договориться могут и онкологи. Особенно опасна ситуация, если она касается не

конкретных действий, а бездействия.

С другой стороны различные общественные организации сформировали органы общественного контроля, которые руководствуются устаревшими представлениями. Часто религиозные организации лоббируют запрет на эвтаназию, исходя из своего толкования Библии. При этом они почти никогда не учитывают, что Библия писалась во времена, когда таким пациентам совсем не могли помочь. И бездействие тогда не приравнивалось к бездействию в нынешнее время. ИВЛ и дефибриляторов в библейские времена просто не было. Врач лечил отварами, настойками и молитвой, а то и заклинанием. Лечил пока человек мог пить и глотать пилюли. Те, в отношении кого вопрос стоит сейчас, на тот момент считались безнадежно умершими, хотя подавали ещё часть признаков жизни.

Общества Католической церкви выступают против эвтаназии практически во всех странах, считая такую процедуру преступлением. Часто такие организации лоббируют законы, которые запрещают этаназию не только действием, но и бездействием (неоказанием помощи до конца). По этому поводу часто они оказываются в судах, где родственники тяжёлых больных требуют права пациента на определённое качество жизни и достойную смерть. Качество жизни подразумевает жизнь в сознании и без адских болей. А достойная смерть предполагается как прекращение страданий и абсолютно антигуманных опытов над умирающим, осуществляемых под предлогом его спасения, когда такое спасение в принципе невозможно.

Для примера стоит изучить решения судов Канады [1]

Эвтаназия в России

В этой стране эвтаназия запрещена. Запрет установлен федеральным законом.

«Медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента. »

— *ФЗ об основах охраны здоровья граждан в РФ, статья 45*

Очевидно, что такой запрет в его короткой и чёткой формулировке подразумевает кучу проблем для медицинских работников и врачей на руководящих должностях. Возникает нехилая этическая и юридическая проблема: где заканчивается жизнь и начинается смерть. Когда можно выключить приборы искусственной вентиляции лёгких, гемодиализа, поддержки жизнедеятельности.

Толковых и понятных инструкций на этот счёт нет. Зато есть куча рекомендаций. К примеру, прекратить реанимацию можно, когда остановилось сердце и прошло несколько минут с момента его остановки. Можно констатировать смерть по отсутствию некоторых важных рефлексов, к примеру рефлекса реакции зрачка на свет.

Реанимацию можно признать нецелесообразной у тяжёлых пациентов, находящихся между жизнью и смертью при наличии тяжёлой неизлечимой патологии. Типа он всё равно уже труп, вопрос стоит только какое время написать в справке о смерти. Вот тут проходит тонкая и неуловимая грань между эвтаназией и констатацией смерти.

Вопрос сложен, потому что с точки зрения морали и этики жизнь человека бесценна. А с другой стороны количество оборудования вполне себе ограничено, количество койко-мест в реанимации тоже ограничено. Если лечение платное, то количество денег у родственников тоже ограничено. Поэтому решения принимаются в зависимости от состояния полутрупа, имеющихся ресурсов, оборудования и просто желания левой пятки заведующего реанимационным отделением.

В военное время всё намного хуже для пациента и намного лучше для начальника реанимационной бригады. Больных можно сортировать. И помогать только тем, кого реально удастся спасти. К примеру, при наличии одного аппарата ИВЛ на 3 смертельно раненных, лечить будут только того, кто имеет шанс выкарабкаться. А решение будут принимать немедленно. Потому что 2 трупа лучше, чем 3 трупа. Так что шанс, что выберут именно тебя, мобик, исчезающе мал. И да, с точки зрения биоэтики два оставшихся трупа будут эвтаназией, а с точки зрения закона, врачи всё сделают правильно.

Алсо, в военное время сортировка раненных делается до реанимации, поэтому решение будет принимать фельдшер при первичном осмотре доставленных раненных. Иногда это может быть врач, если очень повезёт.

Знаменитые пациенты

- Зигмунд Фрейд. Когда он был неизлечимо болен, по его просьбе старый друг, добрый доктор Макс Шур, вкатил ему термоядерную дозу морфия.
- Георг V. Английский король (1911—1936). Страдал лёгочным заболеванием, впал в кому, по

высочайшей инициативе был милосердно усыплён лейб-медиком бароном Бертраном Доусоном путём инъекции смертельной дозы из смеси морфия и кокаина.

Принудительная эвтаназия

Проще говоря, убийство. Универсальный метод лечения, применяемый в крайних случаях, когда все прочие методы оказались неэффективными. Используется для сравнительно «законного» устранения неугодных. Как правило, здесь применяют средства карательной психиатрии. Человека планомерно накачивают звериными дозами нейролептиков типа аминазина, пока он не превратится в малоподвижный овощ без чувств, эмоций, желаний. Если продолжить накачивать его дальше, организм наконец не выдерживает и несчастный тихо и безболезненно отправляется в мир иной. Обычно после очередного укола он засыпает и больше не просыпается.

Алсо:

- Харакири — в своём роде помесь суицида и эвтаназии.
- Смертная казнь — разновидность принудительной эвтаназии.
- И бессрочный бан тоже.

См. также

Примечания